

Selbstbewertung der Organe 2026

1. Organe

Verwaltungsrat samt Geschäftsführung (Direktion) sowie Aufsichtsrat

2. beteiligte Personen

Im Rahmen des Selbstbewertungsprozesses sind keine internen Mitarbeiter hinzugezogen worden. Die Befragung ist anhand eines anonym auszufüllenden Online-Fragebogens erfolgt, wobei die diesbezüglichen Fragen dem vom Raiffeisenverband Südtirol (RVS) übermittelten Vorschlag entsprechen.

3. Modalitäten und Instrumente

Im Rahmen der Selbstbewertung haben die Organe anonym eine standardisierte Online-Umfrage¹ beantwortet, zu welcher die Direktion am 12.08.2026 via E-Mail eingeladen hat. Die Umfrage ist wie geplant Anfang September zu Ende gegangen.

4. Phasen der Selbstbewertung

4.1. Phase I - Erhebung

Die aktuelle Situation der Raiffeisenkasse ist anhand des oben genannten Instruments erhoben worden. Dazu sind die Mitglieder der Organe zu einer Online-Umfrage eingeladen worden, wobei die diesbezüglichen Fragen dem vom Raiffeisenverband Südtirol (RVS) zur Verfügung gestellten Fragenkatalog entsprechen.

4.2. Phase II - Auswertung

Die Auswertung der Fragebögen und Aufbereitung der Daten ist durch den Obmann in Zusammenarbeit mit der Direktion erfolgt. Die Inhalte dieser Auswertung sind allen Mitgliedern der Organe im Zuge der Verwaltungsratssitzung vom 08.09.2026 zur Verfügung gestellt worden.

4.3. Phase III – Ergebnisse

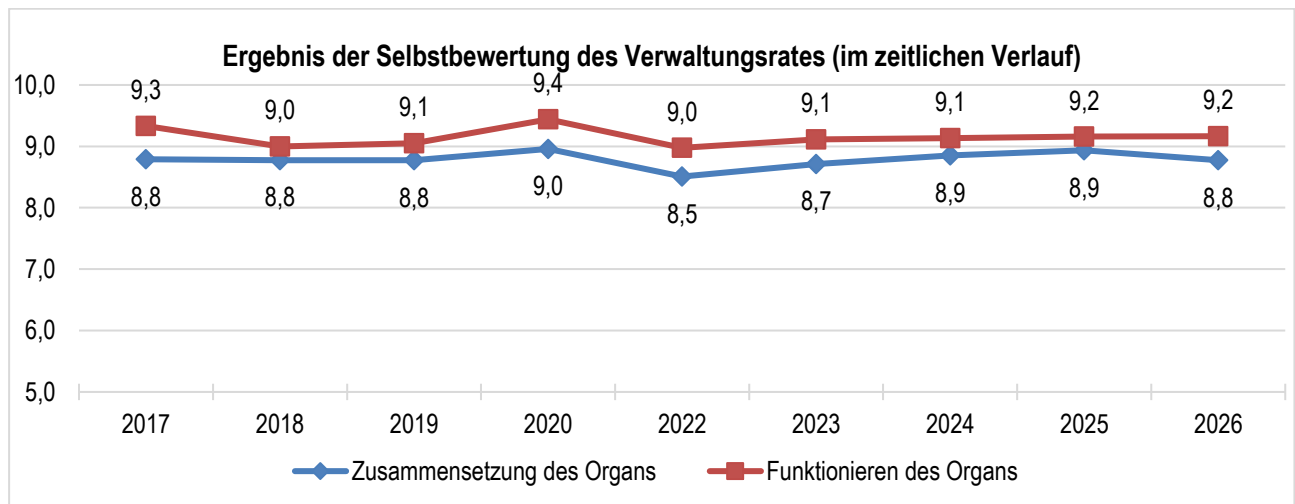
Der Direktor hat den Mitgliedern der Organe die Befragungsergebnisse ebenfalls in der Sitzung des Verwaltungsrates vom 08.09.2026 erläutert. Die Befragungsergebnisse lassen sich wie folgt zusammenfassen:

Ergebnis der Selbstbewertung des Verwaltungsrates samt Geschäftsführung (Direktion) im zeitlichen Verlauf

	2017	2018	2019	2020	2022	2023	2024	2025	2026
Zusammensetzung des Organs	8,8	8,8	8,8	9,0	8,5	8,7	8,9	8,9	8,8
Quantitative und qualitative Zusammensetzung	8,3	9,0	9,0	9,2	8,8	8,9	8,9	9,0	9,0
Grad der beruflichen Diversität und Qualifikation	8,7	8,6	8,6	8,7	8,4	8,6	8,8	8,8	8,6
Angemessenheit der Prozesse zur Bestellung und der Auswahlkriterien	8,5	8,3	8,6	8,6	8,5	8,8	9,0	8,9	9,0
Fachliche Weiterbildung	8,6	8,6	8,7	8,6	8,5	8,8	8,9	9,1	9,0
Funktionieren des Organs	9,3	9,0	9,1	9,4	9,0	9,1	9,1	9,2	9,2
Abwicklung der Sitzungen	9,6	9,2	9,1	9,5	8,9	9,1	9,1	9,3	9,1
Periodizität und Dauer der Sitzungen	9,2	8,6	8,6	9,5	9,2	9,3	9,1	8,2	8,9
Grad und Art der Teilnahme	9,3	9,0	8,8	9,3	9,0	9,1	9,3	9,3	9,3
dem Amt gewidmete Zeit	9,0	8,8	8,4	9,2	8,9	9,3	9,0	8,9	9,3
Vertrauensverhältnis und Vertraulichkeit	9,7	9,7	9,5	9,7	9,4	9,5	9,5	9,7	9,7
Zusammenarbeit und Zusammenwirken der Mandatäre	8,7	8,5	8,8	9,0	8,8	8,9	9,0	8,8	8,6
Bewusstsein des bekleideten Amtes	9,3	9,3	9,4	9,7	9,1	9,2	9,2	9,5	9,8
Qualität der Diskussion	9,3	8,7	9,1	9,4	9,0	9,1	9,2	9,2	9,0

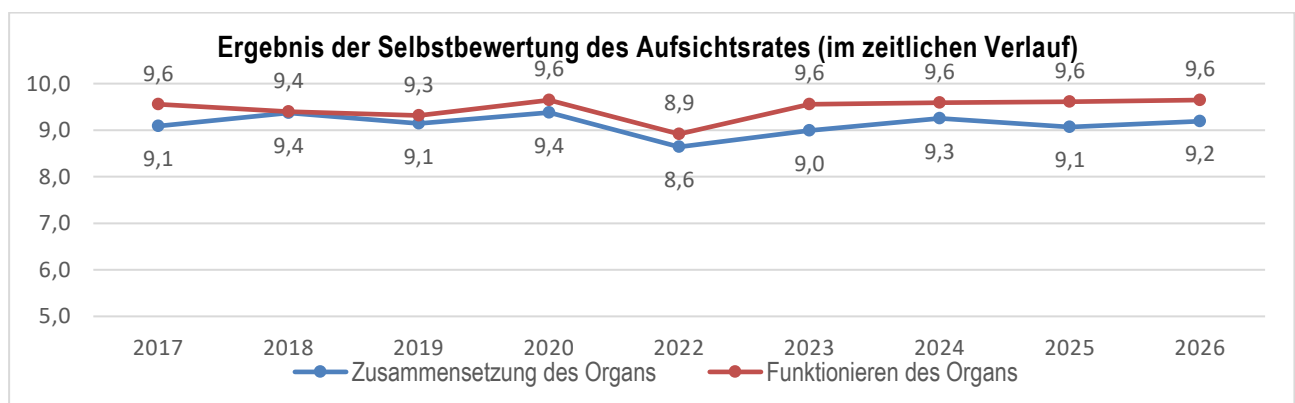
¹ Anwendung „Microsoft Forms“

Selbstbewertung der Organe 2026



Ergebnis der Selbstbewertung des Aufsichtsrates im zeitlichen Verlauf

	2017	2018	2019	2020	2022	2023	2024	2025	2026
Zusammensetzung des Organs	9,1	9,4	9,1	9,4	8,6	9,0	9,3	9,1	9,2
Quantitative und qualitative Zusammensetzung	8,7	9,6	9,2	9,3	8,7	9,3	9,3	9,2	9,4
Grad der beruflichen Diversität und Qualifikation	9,0	9,2	9,1	9,3	8,7	8,7	9,2	8,8	9,0
Angemessenheit der Prozesse zur Bestellung und der Auswahlkriterien	8,6	8,9	8,9	9,1	8,7	9,3	9,2	9,3	9,5
Fachliche Weiterbildung	9,1	9,4	9,1	9,4	8,4	9,2	9,5	9,5	9,3
Funktionieren des Organs	9,6	9,4	9,3	9,6	8,9	9,6	9,6	9,6	9,6
Abwicklung der Sitzungen	9,6	9,7	9,7	9,8	9,0	9,5	9,5	9,6	9,6
Periodizität und Dauer der Sitzungen	9,4	9,1	9,1	9,7	9,3	9,7	9,2	9,2	9,2
Grad und Art der Teilnahme	9,2	9,2	8,9	9,6	9,1	9,3	9,3	9,8	9,8
dem Amt gewidmete Zeit	9,2	9,3	9,3	9,5	9,0	9,5	9,5	9,3	9,5
Vertrauensverhältnis und Vertraulichkeit	9,9	9,9	9,7	9,9	9,4	9,9	10,0	10,0	10,0
Zusammenarbeit und Zusammenwirken der Mandatäre	9,1	9,0	8,6	8,8	8,3	9,7	9,5	9,5	9,7
Bewusstsein des bekleideten Amtes	9,9	9,6	9,4	10,0	8,8	9,7	9,9	9,5	9,6
Qualität der Diskussion	9,6	9,0	9,2	9,4	8,6	9,3	9,6	9,6	9,6



Legende:

ungenügend	5,0
genügend	6,0
befriedigend	7,0
gut	8,0
sehr gut	9,0

Selbstbewertung der Organe 2026

Legende:

ausgezeichnet

10,0

Die detaillierte Auswertung ist diesem Dokument als **Anhang 1** beigelegt und stellt einen wesentlichen und integrierenden Bestandteil der Selbstbewertung dar.

4.4. Phase IV – Diskussion und Maßnahmen

Nach Erläuterung der wesentlichen Inhalte eröffnet der Obmann die Diskussion und erteilt nacheinander jedem Mitglied der Organe das Wort. Deren Aussagen können wie folgt zusammengefasst werden:

Verwaltungsrat mit Direktion:

Zusammensetzung	Funktionieren
Die Zusammensetzung des Verwaltungsrates ist nach wie vor angemessen (Note „gut bis sehr gut“). Primär zurückzuführen ist die hohe Bewertung auf eine geeignete quantitative und qualitative Zusammensetzung und auf ein gutes Angebot an fachlicher Weiterbildung. Der „Grad der beruflichen Diversität und Qualifikation“ hat eine Verschlechterung erfahren; diese sind auf geringere Kenntnisse bankinterner Normen und Vorgaben einzelner Personen zurückzuführen.	Das Organ funktioniert weiterhin sehr gut (Note „sehr gut“). Im Jahr 2026 wurden beträchtliche Verbesserungen bei „Periodizität und Dauer der Sitzungen“ festgestellt (dieser Bereich hat sich im Jahr 2025 stark verschlechtert). Leichte Verschlechterungen gab es bei „Abwicklung der Sitzungen“ und „Qualität der Diskussion“.

Aufsichtsrat:

Zusammensetzung	Funktionieren
Die Zusammensetzung des Aufsichtsrates ist weiterhin angemessen (Note „sehr gut“). Sehr positiv bewertet wird dabei das Angebot an fachlicher Weiterbildung; eine leichte Verschlechterung jedoch ist erkennbar hinsichtlich „Grad der beruflichen Diversität und Qualifikation“.	Der Aufsichtsrat funktioniert unverändert in angemessener Form (Note „sehr gut bis ausgezeichnet“). Die einzelnen Aspekte wurden durchwegs gleich oder unwesentlich besser als im Vorjahr bewertet.

Aufgrund der vorliegenden Ergebnisse der Selbstbewertung, der daraus resultierenden Stärken und Schwächen und nach eingehender Diskussion kommt das Organ zum Schluss, dass die Voraussetzungen eine ordnungsgemäße bzw. angemessene Wahrnehmung sämtlicher Aufgaben erlauben.

Nachdem das Thema „Periodizität und Dauer der Sitzungen“ im Jahr 2025 eine starke Verschlechterung erfahren hat, wird das Erreichen von höheren Werten im Jahr 2026 positiv bewertet.

Der niedrigeren Bewertung „Grad der beruflichen Diversität und Qualifikation“ kann auf die neue Zusammensetzung des Organs nach den stattgefundenen Neuwahlen zurückzuführen sein; der Besuch des Lehrgangs Fit & Proper von 2 Verwaltungsräten im Herbst dieses Jahres kann der schlechteren Bewertung entgegenwirken.

4.5. Phase V – Prüfung Umsetzung (Follow-Up)

Die Organe haben im Rahmen der Selbstbewertung vom 07.10.2025 keine Maßnahmen zur Beseitigung eventuell festgestellter Schwächen beschlossen.

Welsberg-Taisten, am 08.09.2026

der Obmann
Andreas Sapelza



Andreas Sapelza
15/09/2026 13:48:30 UTC+0200

der Präsident des Aufsichtsrates
Martin Oberhammer



Firmato digitalmente da:

Oberhammer Martin
Firmato il 16/09/2026 16:35
Seriale Certificato: 4183404
Valido dal 21/01/2025 al 21/01/2028
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

